

QUESITI

Q.3. ... si richiedono 2 chiarimenti:

1. Con il Sub.criterio 1.1. viene chiesto di presentare “Interventi migliorativi lungo le scarpate degli argini, costituenti le difese spondali da realizzarsi in terra, aventi funzioni antierosive, di consolidamento e di migliore impatto visivo ed ambientale”.

Domanda: Al fine di individuare le eventuali miglie da proporre, esiste la relazione idrogeologia ed idraulica riferita al torrente in oggetto (bacino idrografico, ecc.)? Se si è possibile metterlo a disposizione dei partecipanti alla procedura competitiva?

2. Dal riscontro effettuato tra la Tav.2 Planimetria Catastale che riporta la numerazione delle Sezioni Trasversali di Espurgo, la Tavola riportante il Rilievo Fotografico con indicazione dei punti di scatto, la cartografia di riferimento WebGis AdB Puglia consultabile on-line ed la presa visione dei luoghi esperita in occasione del sopralluogo del 12.10.2017, si evidenzia una sostanziale non rispondenza del tracciato planimetrico di riferimento posto a base di gara (Tav_2 sopra richiamata), oltre ad un maggiore grado di erosione spondale rilevato.

Domanda: esiste un rilievo aggiornato dello stato dei luoghi a cui fare riferimento? Se si è possibile metterlo a disposizione dei partecipanti alla procedura competitiva?

Risposta al Q.3.

- *I lavori previsti in progetto consistono in espurgo di materiale, ripristino di argini e sponde danneggiate, difese spondali al solo scopo di proteggere le sponde dall'erosione del suolo, interventi che non necessitano di apposite relazioni idrogeologiche o idrauliche che, pertanto, non fanno parte degli elaborati progettuali;*
- *Tra gli elaborati di progetto, oltre che la planimetria catastale, utilizzata ai fini dell'esatta individuazione di inizio e termine delle diverse lavorazioni, vi sono: la planimetria della documentazione fotografica su base CTR (Carta Tematica Regionale) con sovrapposizione del reticolo idraulico, i profili idraulici, le sezioni trasversali di espurgo e le sezioni tipo delle opere d'arte, elaborati da cui sono desumibili tutti i dati progettuali riportati nel computo metrico estimativo, di cui si conferma la correttezza dei relativi dati. I rilievi progettuali di cui sopra non sono stati digitalizzati, risultando endoprocedimentali, e, quindi, non risultano disponibili per i partecipanti.*

Q.2. ... si richiedono 2 chiarimenti:

- 1) La scrivente impresa in merito al criterio di valutazione n. 3, come richiamato nel disciplinare di gara a pagina n. 13, e qui integralmente riportato:

3- Manutenzione programmata. (La finalità è quella di acquisire, in relazione alle caratteristiche dell'opera nonché delle miglie proposte da ogni singolo concorrente, un sistema di gestione integrata di manutenzione e di pulizia lungo l'asta torrentizia oggetto di intervento, con un dettagliato piano di manutenzione ordinaria e straordinaria dell'intera opera, per un determinato arco temporale offerto)

3.1 - È da intendersi la descrizione degli interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria dell'opera, a carico dell'impresa concorrente, con indicazione della durata temporale di gestione e manutenzione offerta e la fornitura di un software applicativo di gestione integrata di tutte le funzioni.

non è chiara la metodologia di attribuzione del punteggio al concorrente. In effetti nel criterio si descrive la durata temporale di gestione e manutenzione offerta e la fornitura di un software applicativo di gestione integrata di tutte le funzioni. La domanda è c'è un limite di durata temporale da offrire per la manutenzione? E se questo limite non esiste qual è il parametro di attribuzione del punteggio per chi offre meno tempo ma propone un piano di manutenzione più dettagliato di manutenzione ordinaria e straordinaria e con più interventi in un anno?

2) *E prevista la consegna a mano del plico?*

Risposta al Q.2.

- *si significa che volutamente non è stato posto un limite temporale da offrire per la manutenzione né il numero di interventi annuali, atteso che, il limite temporale, la tipologia di manutenzione e l'entità della stessa sono strettamente interconnessi tra loro e alle migliorie che la ditta partecipante intende offrire. Peraltro, per esperienze pregresse in casi simili, la fissazione di un tetto avrebbe potuto indurre tutte le ditte concorrenti, o la maggior parte di essere, ad offrire il limite massimo, rendendo di fatto nullo il contributo dell'indicatore di cui trattasi e spostando, così, la valutazione sugli altri indicatori e sull'offerta economica.*

La Commissione giudicatrice potrà bene valutare la proposta di manutenzione programmata che, si rammenta, come esattamente riportato nel testo del quesito, deve essere formulata in relazione alle caratteristiche dell'opera nonché delle migliorie proposte; quindi, per l'indicatore in questione non possono esserci predeterminazioni di dettaglio, in termini di sub punteggi, della valutazione da parte della stazione appaltante non avendo questa conoscenza delle migliorie offerte dal singolo concorrente;

- *si richiama quanto segue con riferimento alle disposizioni di cui a pag. 2, punto 1. lettera b), del disciplinare di gara:*

1.b) “.....in caso di consegna con metodo diverso dal servizio postale farà fede la data e l'ora apposte sul plico dall'addetto alla ricezione;”

Q.1. constatiamo che gli elaborati di progetto evidenziano uno scostamento fra l'elenco prezzi ed il computo metrico estimativo posto a base di gara; difatti si è potuto constatare la non coerenza del prezzo unitario relativo alla Voce di Prezzo **E. 01.01.a** riportato negli elaborati di progetto; in particolare, nell'Elenco dei Prezzi Unitari alla Voce di Prezzo E.01.01.a è associato il prezzo di €/mc 8,10 (coerente con il Listino Prezzi Regione Puglia anno 2017, al quale si fa espresso riferimento), mentre nel Computo metrico estimativo alla stessa Voce di prezzo E.01.01.a è

associato il prezzo di €/mc 3,10. E' evidente che detto scostamento determina una incongruità significativa sull'importo totale dell'appalto.

Risposta al Q.1.

- *sia nel computo metrico estimativo che nell'elenco prezzi si parla di "...Scavo di sbancamento effettuato con mezzi meccanici compresa la rimozione di arbusti e ceppaie, la profilatura delle pareti, la regolarizzazione del fondo, il carico sugli automezzi ed il trasporto nell'ambito del cantiere. In rocce sciolte (argilla, sabbia, ghiaia, terreno vegetale, e simili o con trovanti sino ad 1 mc...." la cui voce corretta del prezziario regionale è la Voce n. E 01.02 e il cui prezzo è pari ad €. 3,10, come correttamente riportato nel computo metrico estimativo;*
- *il prezzo di €. 8,10 riportato nell'elenco prezzi è dovuto a mero errore materiale di inserimento voce in fase di adeguamento dei prezzi a seguito della pubblicazione e applicazione del nuovo prezziario regionale approvato in data 23.06.2017, data di pubblicazione sul BURP.*